Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 ноября 2012 г. N Ф06-6596/12 по делу N А57-24340/2011

г. Казань
07 ноября 2012 г. Дело N А57-24340/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 07 ноября 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,
судей Мельниковой Н.Ю., Салиховой З.И.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива "Престиж-2000"
на **решение** Арбитражного суда Саратовской области от 16.03.2012 (судья Лузина О.И.) и **постановление** Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 (председательствующий судья Шалкин В.Б., судьи Антонова О.И., Дубровина О.А.)
по делу N А57-24340/2011
по исковому заявлению муниципального унитарного производственного предприятия "Саратовводоканал" (ИНН 6454003331, ОГРН 1026403357420) к жилищно-строительному кооперативу "Престиж-2000" (ИНН 6452068809, ОГРН 1026402662428) о взыскании задолженности за водоснабжение и водоотведение за январь 2011 год, за период с марта по сентябрь 2011 года в размере 83 841, 67 руб.,
по встречному исковому заявлению жилищно-строительного кооператива "Престиж-2000" к муниципальному унитарному производственному предприятию "Саратовводоканал", третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области, г. Саратов, администрация муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, Комитет государственного регулирования тарифов Саратовской области, г. Саратов, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства города Саратова, о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 50 950, 27 руб.,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное производственное предприятие "Саратовводоканал" (далее - истец, МУПП "Саратовводоканал") обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к жилищно-строительному кооперативу "Престиж-2000" (далее - ответчик, ЖСК "Престиж-2000") о взыскании задолженности по оплате водоснабжения и водоотведения за январь 2011 года, за период с марта по сентябрь 2011 года в размере 83 841,67 руб.

В ходе судебного разбирательства ЖСК "Престиж-2000" обратилось в Арбитражный суд Саратовской области со встречным исковым заявлением к МУПП "Саратовводоканал" о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 50 950,27 руб.

Определением от 28.12.2011 встречное исковое заявление было принято к производству Арбитражным судом Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.03.2012 по делу N А57-24340/2011 исковые требования МУПП "Саратовводоканал" удовлетворены.

С ЖСК "Престиж-2000" в пользу МУПП "Саратовводоканал" взыскана задолженность по оплате водоснабжения и водоотведения за январь 2011 года, за период с марта по сентябрь 2011 года в размере 83 841,67 руб.

С ЖСК "Престиж-2000" суд взыскал государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 3353,66 руб.

Встречное исковое заявление ЖСК "Престиж-2000" оставлено без удовлетворения.

С ЖСК "Престиж-2000" суд взыскал государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 2038,01 руб.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 данное судебное решение оставлено без изменения.

ЖСК "Престиж-2000", не согласившись с принятыми судебными актами, обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального и материального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии с **пунктом 1 статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами предыдущих инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не находит, по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела между МУПП "Саратовводоканал" и ЖСК "Престиж-2000" был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 14.06.2001 N 3980.

В соответствии с условиями вышеуказанного договора истец обязуется осуществлять отпуск питьевой воды ответчику и прием от него сточных вод на условиях договора, а ответчик обязуется оплачивать отпущенную ему питьевую воду и сброшенные им сточные воды.

Из материалов дела следует, что ответчиком в январе 2011 года было потреблено услуг по водоснабжению и водоотведению на сумму 11 016,02 руб., в марте 2011 года на сумму 9702,25 руб., в апреле 2011 года на сумму 13 460,60 руб., в мае 2011 года на сумму 11 368,98 руб., в июне 2011 года на сумму 11 483,46 руб., в июле 2011 года на сумму 9870,43 руб., в августе 2011 года на сумму 10 396,73 руб., в сентябре 2011 года на сумму 8537,98 руб.

В соответствии с условиями договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 14.06.2001 N 3980 ответчик обязан производить оплату за израсходованную питьевую воду и принятые сточные воды на основании счета, либо иного платежного документа по тарифам, действующим на день расчета.

Арбитражным судом установлено, что расчет платы за водоснабжение и водоотведение между МУПП "Саратовводоканал" и ЖСК "Престиж-2000" осуществлялся на основании показаний приборов учета.

Распоряжением Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области от 30.11.2010 N 572-р "Об установлении тарифов на услуги водоснабжения питьевой водой, водоснабжения технической водой, водоотведения и очистки сточных вод МУПП "Саратовводоканал" с 10.01.2011" предприятию на период с 01.01.2011 по 31.12.2011 установлены следующие тарифы:

- тариф на услугу водоснабжения питьевой водой в размере 11,92 руб./куб.м без налога на добавленную стоимость (далее - НДС);

- тариф на услуги водоотведения и очистки сточных вод в размере 5,39 руб./куб.м без НДС.

отдельно для категории потребителей "население" тариф на водоснабжение питьевой воды в спорный период, в установленном законом порядке, установлен не был.

За оказанные услуги ответчику были выписаны счета и выставлены на расчетный счет платежные требования.

Однако ответчик свои обязательства по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 14.06.2001 N 3980 не исполнил, не оплатил оказанные истцом услуги, в связи с чем, за ним образовалась задолженность за январь 2011 года, за период с марта по сентябрь 2011 года в размере 83 841,67 руб.

В соответствии с Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и

водоотведения, утвержденными **постановлением** Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167, к числу абонентов могут относиться также организации, в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находится жилищный фонд и объекты инженерной инфраструктуры; организации, уполномоченные оказывать коммунальные услуги населению, проживающему в государственном, муниципальном или общественном жилищном фонде.

В соответствии с **частью 2 статьи 548** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (**статьи 539-547** ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

На основании **статьи 309** ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу **статьи 310** ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со **статьей 539** ГК РФ, по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно **части 1 статьи 544** ГК РФ, оплата энергии, производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Проверив расчет суммы основного долга, подлежащего взысканию с ответчика, а также, учитывая, что ответчик факт оказания услуг по отпуску питьевой воды через присоединенную сеть и прием сточных вод в систему канализации не оспорил, доказательств оплаты оказанных услуг на сумму 83 841,67 руб. суду не представил, арбитражные суды пришли к обоснованному выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении встречного искового заявления ЖСК "Престиж-2000" к МУПП "Саратовводоканал" о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 50 950,27 руб. арбитражные суды исходили из следующего.

В соответствии со **статьей 1102** ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными нормативными актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных **статьей 1109** ГК РФ.

Правила, предусмотренные **главой 60** ГК РФ, применяются независимо от того, являлось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (**пункт 2 статьи 1102** ГК РФ).

В спорный период тарифы для МУПП "Саратовводоканал" были утверждены распоряжением Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области от 30.11.2010 N 572-р "Об установлении тарифов на услуги водоснабжения питьевой водой, водоснабжения технической водой, водоотведения и очистки сточных вод МУПП "Саратовводоканал" с 01.01.2011 года", подлежащим обязательному применению сторонами, из которого следует, что тариф на холодную (питьевую) и тариф на водоотведение для потребителей установлен без учета НДС. Население в отдельную группу потребителей не

выделено.

Указанные распоряжения об установлении тарифов на услуги водоснабжения питьевой воды в установленном законом порядке не оспорены, не признаны недействительными и экономически не обоснованными.

Исходя из данных обстоятельств, суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении экспертизы.

Учитывая, что истец является ресурсоснабжающей организацией, арбитражные суды пришли к верному выводу о том, что по смыслу **статей 143**, **146** Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) МУПП "Саратовводоканал" является налогоплательщиком НДС.

НДС согласно **статье 13** НК РФ относится к федеральным налогам.

В соответствии со **статьей 8** НК РФ под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

В **главе 21** НК РФ предусмотрены особенности исчисления и порядок уплаты НДС.

В силу **пунктов 1**, **6 статьи 168** НК РФ при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму НДС. При реализации товаров (работ, услуг) населению по розничным ценам соответствующая сумма НДС включается в цены (тарифы).

Поскольку при установлении тарифа уполномоченными органами НДС в состав тарифа для населения не включался, ответчик предъявил к оплате истцу НДС, который налоговое законодательство обязывает его уплачивать в бюджет.

Статьей 174 НК РФ, установлена обязанность ресурсоснабжающей организации уплачивать НДС по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 20-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом.

Следовательно, после передачи истцу коммунального ресурса ответчик в течение 3-х месяцев с момента реализации товара обязан уплатить в бюджет соответствующую сумму НДС, не учитывая при этом фактическую оплату исполнителем коммунальных услуг.

17.11.2011 Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации было принято постановление N 72 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с расчетами за коммунальные ресурсы", касающиеся начисления НДС к тарифу. Установление тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения производилось без включения средств на уплату ресурсоснабжающей организацией сумм НДС, что отражено в принимаемых постановлениях (распоряжениях) о тарифах, за исключением тарифов, устанавливаемых организациям, применяющим в соответствии со статьей 26.2 **НК** РФ упрощенную систему налогообложения, что отражено в преамбуле соответствующих тарифных решений.

В соответствии с **пунктом 3** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 N 72 (официально опубликован 24.11.2011) если при рассмотрении дела судом будет установлено, что при утверждении тарифа его размер определяется регулирующим органом без включения в него суммы НДС, то предъявление ресурсоснабжающей организацией к оплате покупателю (исполнителю коммунальных услуг) дополнительно к регулируемой цене (тарифу) соответствующей суммы НДС является правомерным.

В связи с изложенным, арбитражные суды правомерно удовлетворили исковые требования МУПП "Саратовводоканал" и оставили без удовлетворения встречное исковое заявление ЖСК "Престиж-2000".

Таким образом, выводы арбитражных судов соответствуют требованиям действующего законодательства и материалам дела.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не влияют на правильность принятия решения арбитражного суда и постановления арбитражного апелляционного суда по настоящему делу.

Фактически кассационная жалоба направлена на переоценку представленных в дело доказательств, его обстоятельств и сделанных арбитражными судами выводов, что противоречит положениям **статьи 286** АПК РФ.

При таких обстоятельствах при правильном применении арбитражными судами норм материального права, полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств и обстоятельств дела принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

Правовых оснований для их отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь **пунктом 1 части 1 статьи 287**, **статьями 286**, **289** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 16.03.2012 и **постановление** Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 по делу N А57-24340/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья Т.Н. Федорова

Н.Ю. Мельникова

Судьи З.И. Салихова