

**Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22 августа 2013 г.  
N Ф06-7180/13 по делу N А57-17057/2012**

г. Казань

22 августа 2013 г.

Дело N А57-17057/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 августа 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сибгатуллина Э.Т.,

судей Мельниковой Н.Ю., Махмутовой Г.Н.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Приволжская жилищно-эксплуатационная компания"

на **решение** Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2013 (судья Капкаев Д.В.) и **постановление** Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2013 (председательствующий судья Дубровина О.А., судьи Камерилова В.А., Шалкин В.Б.)

по делу N А57-17057/2012

по исковому заявлению муниципального унитарного производственного предприятия "Саратовводоканал" (ИНН 6454003331, ОГРН 1026403357420) к обществу с ограниченной ответственностью "Приволжская жилищно-эксплуатационная компания" (ИНН 6454100617, ОГРН 1106454001587) о взыскании 349 578 руб. 09 коп. - задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

муниципальное унитарное производственное предприятие "Саратовводоканал" (далее - истец, МУПП "Саратовводоканал") обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением, уточненным в порядке **статьи 49** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Приволжская жилищно-эксплуатационная компания" (далее - ответчик, ООО "Приволжская ЖЭК") о взыскании задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения в размере 98 048 руб. 29 коп. и расходов по оплате госпошлины в размере 3921 руб. 93 коп.

**Решением** Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2013 по делу N А57-17057/2012 заявленные исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

**Постановлением** Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2013 данное судебное решение оставлено без изменения.

ООО "Приволжская ЖЭК", не согласившись с решением арбитражного суда и постановлением арбитражного апелляционного суда, обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит, обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, указывая на то, что судами нарушены нормы материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и доказательствам, имеющимся в материалах дела.

МУПП "Саратовводоканал" в отзыве на кассационную жалобу не согласилось с доводами ООО "Приволжская ЖЭК", и просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Все лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со **статьей 284** АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии с **пунктом 1 статьи 286** АПК РФ правильность применения судами предыдущих инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не находит, по следующим обстоятельствам.

Материалами дела установлено, что МУПП "Саратовводоканал" за период с августа 2010 года по ноябрь 2011 года через присоединительные сети обеспечивало питьевой водой объекты, находящиеся под управлением ООО "Приволжская ЖЭК", и принимало от них сточные воды.

Согласно исковым требованиям, истцом было отпущено ответчику в спорном периоде питьевой воды и принято от него сточных вод на общую сумму 5 160 532 руб. 43 коп.

В связи с частичной оплатой ответчиком оказанных истцом услуг по водоснабжению и водоотведению, истец обратился с настоящим уточнённым исковым заявлением в арбитражный суд.

Арбитражные суды, удовлетворяя заявленные требования в полном объёме, исходили из следующего.

Арбитражным судом установлено, что между истцом и ответчиком сложились хозяйственные отношения по водоснабжению и водоотведению, регулируемые **Гражданским кодексом** Российской Федерации (далее - ГК РФ), Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными **постановлением** Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167 "Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации" (далее - Правила N 167).

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с **пунктом 1 статьи 539** ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно **пункту 2 статьи 548** ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (**статьи 539-547** ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно **пункту 2** информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 N 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров", фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с **пунктом 3 статьи 438** ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги. Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

В соответствии с **пунктом 3** информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 N 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения", судам рекомендовано учитывать, что отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

На основании положений вышеуказанных норм права, арбитражные суды обоснованно пришли к выводу, что отсутствие договора, заключённого в письменном виде и подписанного сторонами, с потребителем, чья инфраструктура присоединена к сетям организаций

водопроводно-канализационного хозяйства, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость фактически оказанных ему услуг на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

В нарушение требований **статьи 65** АПК РФ ответчиком не представлено доказательств, что в спорный период иное лицо оказывало ответчику услуги по водоснабжению и водоотведению.

Материалами дела подтверждается, что МУПП "Саратовводоканал" оказывало ответчику услуги по водоснабжению и водоотведению по тарифам, установленным для него распоряжением Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области от 30.11.2010 N 572-р "Об установлении тарифов на услуги водоснабжения питьевой водой, водоснабжения технической водой, водоотведения и очистки сточных вод МУПП "Саратовводоканал" с 01.01.2011" на холодную питьевую воду -11 руб. 92 коп./куб.м. (без налога на добавленную стоимость (далее - НДС), на водоотведение в размере - 5 руб.39 коп./куб.м (без НДС), и, при отсутствии показаний приборов учёта потребленной энергии, с учётом установленных нормативов.

Факт оказания истцом услуг по водоснабжению и водоотведению ответчиком не оспаривался.

В соответствии со **статьями 544, 548** ГК РФ порядок расчётов за водоснабжение определяется законом, иными правовыми актами или по соглашению сторон.

В нарушение требований **статей 307, 309, 310** ГК РФ, условий государственных контрактов, заключенных между сторонами, ответчик своих обязательств не выполнил, оплата за оказанные услуги в полном объёме не произведена.

Согласно **части 1 статьи 307** ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу **статьи 309** ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

**Статьей 310** ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором.

Арбитражным судом установлено, что с учётом произведённой ответчиком оплаты, задолженность ответчика перед истцом за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения в спорный период составила 98 048 руб. 29 коп.

Ответчик, в нарушение **статей 65, 67, 68** АПК РФ, доказательств, опровергающих факт наличия задолженности, её оплаты в полном объёме в материалы дела не представил.

Довод ответчика о разногласиях по домам по ул. Московское шоссе, Моторная, 3-му Московскому проезду, правомерно не принят судом апелляционной инстанции, поскольку, являясь повторением возражений на настоящее исковое заявление, были предметом исследования в арбитражном суде первой инстанции и отклонены как не подтверждённые материалами дела, по существу направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой установленных обстоятельств и имеющих в деле доказательств, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Довод жалобы о применении положений пункта 32 Правил предоставления коммунальных

услуг гражданам, утвержденных **постановлением** Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" (далее - Правила N 307) и пункта 55 Правил N 167, предусматривающих в период неисправности приборов учёта определение объёма сточных вод по среднемесячному показателю потребления за последние 6 месяцев, так же правомерно не принят судом апелляционной инстанции, на основании следующего.

В силу пункта 32 Правил N 307 в период осуществления ремонта, замены, поверки индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учета, не превышающий 30 календарных дней, объёмы (количество) потребления холодной воды, горячей воды, отведенных бытовых стоков, электрической энергии, газа и тепловой энергии для расчета размера платы за коммунальные услуги исчисляются как среднемесячное потребление коммунальных ресурсов и среднемесячный объём отведенных бытовых стоков, определенные по указанному прибору за последние 6 месяцев, а если период работы индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не выше нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг.

В нарушение требований **статьи 65** АПК РФ ответчиком не представлено доказательств, что он ставил истца в известность о ремонте, либо замене приборов учета, что время нахождения приборов учета в ремонте составляло на более 30 календарных дней.

В соответствии с пунктом 77 Правил N 167 расчёты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за потребление питьевой воды без средств измерений, с неисправными приборами или по истечении их межповерочного срока, с нарушением целостности пломб на средствах измерений и при необеспечении абонентом представителю водопроводно-канализационного хозяйства доступа к узлу измерений производятся в соответствии с настоящими Правилами, а количество отпущенной питьевой воды и принятых сточных вод при этом определяется в соответствии с пунктом 57, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 55 настоящих Правил.

При этом исходя из разъяснений Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства регионального развития Российской Федерации по применению пункта 77 Правил N 167, содержащихся в письме от 14.05.2005 N 2220-АБ/70, порядок определения количества отпущенной абоненту питьевой воды и принятых от абонента сточных вод, указанный в пункте 55 Правил, применяется в случае своевременного сообщения абонентом о неисправности узла учёта организации ВКХ (пункт 53 Правил).

В соответствии со **статьей 65** АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Согласно **статье 9** АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из возражений истца на отзыв на исковое заявление и из расчёта задолженности, объём сточных вод за спорный период определялся МУПП "Саратовводоканал" с учётом случаев уведомления ответчиком о неисправности приборов учёта. При этом расчет истцом составлялся в соответствии с положениями ЖК РФ и Правилами N 307 предусматривающими, что в отсутствие приборов учета количество поставляемой энергии подлежит расчету в соответствии с нормативом потребления коммунальных услуг.

Материалы арбитражного дела не содержат доказательств о применении истцом балансового метода при определении объёма коммунального ресурса в спорный период.

В связи с тем, что об иных случаях неисправности приборов, не учтённых истцом в расчёте задолженности, ответчик организацию водопроводно-канализационного хозяйства не уведомлял или уведомлял несвоевременно, в нарушение вышеуказанных статей АПК РФ, доказательств

такого уведомления не представил, судом апелляционной инстанции обоснованно отклонен данный довод.

Иные доводы кассационной жалобы всесторонне изучены судебной коллегией и не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Таким образом, арбитражные суды, обоснованно удовлетворили иски о взыскании задолженности в заявленном истцом размере.

Выводы арбитражных судов соответствуют требованиям действующего законодательства и материалам дела.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не влияют на правильность принятия решения арбитражного суда и постановления арбитражного апелляционного суда по настоящему делу.

Фактически кассационная жалоба направлена на переоценку представленных в дело доказательств, его обстоятельств и сделанных арбитражными судами выводов, что противоречит положениям **статьи 286** АПК РФ.

При таких обстоятельствах при правильном применении арбитражными судами норм материального права, полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств и обстоятельств дела принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

Правовых оснований для их отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь **пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

**решение** Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2013 и **постановление** Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2013 по делу N А57-17057/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Т. Сибгатуллин

Судьи

Н.Ю. Мельникова

Г.Н. Махмутова